

Форма:
**«Анализ результатов показателей Индекса административного
 давления 2020 во Владимирской области
 и мероприятия по их улучшению»**

№	Направление/показатели	Причина текущих значений показателей (ниже или выше средних по РФ)	Предложения по мероприятиям по улучшению показателей на уровне субъекта РФ	Предложения по мероприятиям по улучшению показателей на федеральном уровне
1.	Центральное управление Ростехнадзора			
1.1	(P1) - ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ		Усиление профилактической работы, повышение исполнительской дисциплины	Поскольку нарушения требований промышленной безопасности зачастую носят исключительно организационный характер, среди предложений по совершенствованию работы и снижению давления на бизнес, считаем необходимым рассмотреть вопрос о проведении семинаров с тематикой «Организация и осуществление производственного контроля» с целью повышения ответственности руководителей и специалистов поднадзорных организаций.
1.2	(P2) - ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ;	-42%		
1.3	(P3) - ДОЛЯ ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК	+79%		
1.4	(P5) – АДМИНИСТРАТИВНЫЙ «НАЛОГ»		При наложении административного штрафа его сумму дифференцировать в зависимости от принадлежности юридического лица к субъектам малого и среднего предпринимательства, к	

			лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.
2.	Управление Россельхознадзора по Владимирской области		
2.1	(P1) - ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ	Выше средних по РФ	нет Санкция в виде предупреждения применяется не по воле ФОИВ, но в строгом соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, согласно ч.2 ст.3.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также

				<p>при отсутствии имущественного ущерба.</p> <p>При этом некорректно сравнивать ФОИВ предметом надзора которых выступают совершенно разные общественные отношения.</p> <p>Кроме того, ориентированность на конкретный результат надзора – вынесение наказания в виде предупреждения – может негативно сказаться на качестве и полноте его осуществления.</p> <p>Подобная ситуация – «палочная система» - когда оцениваются только количественные показатели деятельности, уже сложилась в правоохранительных органах и негативно влияет как на граждан, так и на мотивированность самих сотрудников правоохранительных органов.</p>
2.2	(P2) - ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ;	Ниже средних по РФ	нет	Управление применяет методы риск-ориентированного подхода при планировании и

				<p>осуществлении КНД и организует проведение проверок исходя из критериев риска и присвоенных категорий.</p>
2.3	<p>(РЗ) - ДОЛЯ ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК</p>	<p>Ниже средних по РФ</p>	нет	<p>При расчете показателя РЗ – доля административных штрафов, наложенных без проведения проверок – не учитывается, что ряд органов уполномочены не только на проведение контрольно-надзорных мероприятий, но и на рассмотрение дел об административных правонарушениях. Так, Управление рассматривает дела, возбуждаемые другими контрольно-надзорными органами по результатам проверок, в первую очередь материалы прокуратур различных уровней и специальных прокуратур. Кроме того, ряд правонарушений, таких как административные правонарушения,</p>

				<p>посягающие на институты государственной власти (ст.17.7 КоАП РФ), административные правонарушения против порядка управления (ст.ст.19.4.1, 19.5 КоАП РФ), административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность (ст.20.25 КоАП РФ), почти эксклюзивно возбуждаются Управлением в соответствии с п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ при непосредственном обнаружении должностными лицами достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.</p>
2.4	(P5) – АДМИНИСТРАТИВНЫЙ «НАЛОГ»		нет	
3.	Межрегиональное управление Росприроднадзора по Ивановской и Владимирской областям			
3.1	(P1) - ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ	24,3 (выше среднего) Данные представлены в целом по Управлению, т.е.	-	Расчет показателя необходимо производить отдельно по каждому субъекту, а не по

		по двум субъектам		Управлению в целом.
3.2	(Р2) - ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ;	7,4 (выше среднего) Данные представлены в целом по Управлению, т.е. по двум субъектам	-	Расчет показателя необходимо производить отдельно по каждому субъекту, а не по Управлению в целом.
3.3	(Р3) - ДОЛЯ ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК	52,2 (ниже среднего) за анализируемый период произошел резкий рост количества обращений граждан по тематике: «Обращение с отходами», в степени это вызвано переходом субъекта на новую систему обращения с ТКО; - поступление в Управление административных дел, из других федеральных органов исполнительной власти	-	Расчет показателя необходимо производить отдельно по каждому субъекту, а не по Управлению в целом. Кроме того: 1. Необходимо внести изменения в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 №59-ФЗ в части обязательной авторизации заявителя в единой системе идентификации и аутентификации. 2. Для оптимизации расчета показателя необходимо исключить административные дела, поступившие из других ФОИВ и соответственно доработать в данном направлении формы статистической

				отчетности (форма 1 – Контроль, форма 1 -АЭ).
3.4	(P5) – АДМИНИСТРАТИВНЫ · Й «НАЛОГ»	7,6 -	-	-
4.	Государственная инспекция труда во Владимирской области			
4.1	(P1) - ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ ·	32,6		
4.2	(P2) - ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ; ·	0,4		
4.3	(P3) - ДОЛЯ ШТРАФОВ, · НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК	29,4		
4.4	(P5) – АДМИНИСТРАТИВНЫ · Й «НАЛОГ»	-		
5.	Главное управление МЧС России по Владимирской области			
5.1	(P1) - ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ ·	52,2%		
5.2	(P2) - ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ; ·	13,9%		Для определения указанного показателя использованы неверные значения, согласно формы 1 – контроль значение должно составлять 15415/2129. В индексе приведены значения 15479/2144
5.3	(P3) - ДОЛЯ ШТРАФОВ, · НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ	0		

	ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК			
5.4	(Р5) – АДМИНИСТРАТИВНЫ Й «НАЛОГ»	6,8 млн.руб.		
6.	Инспекция государственного жилищного надзора Владимирской области			
6.1	(Р1) - ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ	отсутствует	Данный показатель можно рассматривать как долю выданных предостережений от общего количества выданных предписаний. Получаем: 245 предостережений/1451 Предписание *100%=16,9%	
6.2	(Р2) - ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ	Текущее значение показателя ниже на 48,5%, чем средний показатель по РФ	-	-
6.3	(Р3) - ДОЛЯ ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК	Данные по РФ отсутствуют	-	-
6.4	(Р5) – АДМИНИСТРАТИВНЫ Й «НАЛОГ»	Текущее значение показателя составляет 0,5% от среднего показателя по РФ	-	-

Предложения по развитию методических подходов, заложенных в «Индексе 2020»:

1. На региональном уровне

От Государственной инспекции труда во Владимирской области:

Работодателям следить за изменениями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в целях недопущения нарушений и производственного травматизма.

2. На федеральном уровне

От Управления Россельхознадзора по Владимирской области:

а) предложить Росстату изменить и дополнить действующие формы отчетов для более точного сбора данные именно в отношении ЮЛ и ИП;

б) при расчете показателей Индекса в 2020 году внести изменения в методы исследования, приняв во внимание возражения и дополнения ФОИВ.

От Главного Управления МЧС России по Владимирской области:

Источником данных для методики подсчета индекса по субъектам Российской Федерации являются формы 1-контроль «Сведения об осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и форма 1-АЭ «Сведения об административных правонарушениях в сфере экономики». Указанные формы учитывают сведения по всем юридическим лицам, в том числе государственным, муниципальным, общественным, религиозным организациям и т.п., не являющихся субъектами предпринимательской деятельности. Следовательно, итоговые данные представленные Индекс «Административное давление – 2020» не корректны и отражают только нагрузку на контрольный орган по количеству проведенных проверок от общего количества поднадзорных объектов.

В Индекс «Административное давление-2020» применяются 4 показателя (P1, P2, P3, P5). В свою очередь для расчета сводного показателя по МЧС России используются лишь 2 (P1,P2), что не позволяет отразить нагрузку на предпринимателей от применения мер административного воздействия.

Считаем необходимым согласовать с МЧС России общую методологию подведения подсчета Индекса, а для определения показателей использовать сведения только по проверкам, проведенным в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

От Инспекции государственного жилищного надзора Владимирской области:

1. Доля проведенных проверок от общего количества поступивших обращений.

Так в 2019 году инспекторами надзорного органа рассмотрено 12.281 обращений, количество проведенных проверок за 2019 составило 2.778.

Таким образом, доля проверок от общего количества поступивших обращений составляет $(2.778/12.281 * 100\%) 22,6\%$.

Вывод: в большинстве случаев для всестороннего и объективного рассмотрения обращения Инспекция ограничивается проведением предпроверочных мероприятий, не уходя в проверку.

2. Доля протоколов об административных правонарушениях, составленных по результатам проверок, по которым выданы предписания, от общего количества проверок, по которым выданы предписания.

Так в 2019 году по результатам проверочных мероприятий, по которым выданы предписания, составлено 780 протоколов об административном правонарушении.

Таким образом, доля протоколов об административных правонарушениях, составленных по результатам проверок, по которым выданы предписания, от общего количества проверок, по которым выданы предписания, составляет $(780/1.451*100\%)$ 53,8%.

Вывод: Составление протокола предусмотрено в каждом случае выявления нарушений обязательных требований профильного законодательства. Вместе с тем, анализ работы надзорного органа по данному направлению показал, что она имеет не фискальную направленность. Индивидуальный подход в каждом рассматриваемом случае позволяет объективно и всесторонне оценить ситуацию и принять обоснованное решение о необходимости и разумности применения мер административной направленности.